

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ СТАТУСА ЧАСТНОГО НОТАРИУСА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Мильшин Юрий Николаевич, профессор, к.ю.н., профессор кафедры информационного права и цифровых технологий Саратовской государственной юридической академии, milshin_yry@mail.ru

Мухитдинов Алишер Абдувахидович, доцент, к.ю.н., доцент кафедры судебного права и прокурорского надзора Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики 735700, Республика Таджикистан, Согдийская область, г. Худжанд, 17 мкр-п., дом 1
Тел: (+992) 92 764 12 80, e-mail: muchiddinov123@mail.ru

Шошин Сергей Владимирович, доцент, к.ю.н., магистр юриспруденции, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, serguei8@mail.ru

Аннотация: Полная замена государственных нотариусов частными стала несколько лет назад реальностью в современной Российской Федерации. При этом, безусловно, оказался решен целый ряд поставленных законодателем и правоприменителями задач. Тем не менее, сложные и неоднозначно воспринимаемые вопросы - остались и в организации деятельности частного нотариуса. Одним из проблемных вопросов здесь можно назвать ограничения на совмещение с нотариальной деятельностью иных сфер труда. На примере судебного акта авторы анализируют спорные стороны данного сегмента общественных отношений. В работе сформулирован ряд научных проблем и высказаны инновационные предложения, нацеленные на решение таких сложных вопросов.

Ключевые слова: нотариус; муниципалитет; глава; руководитель; администрация; право; избирать; запрет; частный.

SOME PROBLEMS OF INTERPRETING THE STATUS OF A PRIVATE NOTARY IN MODERN RUSSIA

Yuri Nikolaevich Milshin, Professor, PhD in Law, Professor, Department of Information Law and Digital Technologies, Saratov State Law Academy, milshin_yry@mail.ru

Alisher Abduvakhidovich Mukhitdinov, Associate Professor, PhD in Law, Associate Professor, Department of Judicial Law and Prosecutor's Supervision, Tajik State University of Law, Business and Politics 735700, Republic of Tajikistan, Sughd Region, Khujand, 17th Microdistrict, Building 1 Tel.: (+992) 92 764 12 80, e-mail: muchiddinov123@mail.ru

Sergey Vladimirovich Shoshin, Associate Professor, PhD in Law, Master of Laws, Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminology, Faculty of Law, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, serguei8@mail.ru

Abstract: The complete replacement of public notaries with private ones became a reality several years ago in the modern Russian Federation. This has undoubtedly resolved a number of issues posed by legislators and law enforcement officials. However, complex and controversial issues remain in the organization of private notary activities. One of the problematic issues here is the restriction on combining other areas of work with notarial activity. Using a judicial act as an example, the authors analyze the controversial aspects of this segment of social relations. The paper formulates a number of scientific problems and puts forward innovative proposals aimed at resolving such complex issues.

Keywords: notary; municipality; head; manager; administration; right; elect; prohibition; private.

Государственные нотариусы на территории РФ уже много лет назад стали сугубо достоянием отечественной истории права и государства [1, с. 73]; [2, с. 1]; [3, с. 1]. В современных условиях действующие нотариусы являются сугубо частными. В итоге подобной смены приоритетов в организации деятельности нотариусов произошли серьезные перемены. Далеко не все спорные вопросы этой социально полезной деятельности нашли свое оперативное и качественное решение.

В ст. 6 “Основ законодательства Российской Федерации о нотариате” предусмотрено ограничение для всякого нотариуса: избегать занятия предпринимательской и иной оплачиваемой деятельностью. Исключения в этом отношении федеральный законодатель сделал лишь для преподавательской, научной либо иной творческого характера деятельности [4, с. 1]. Аналогичной позиции придерживаются и авторы

актуальных редакций учебников по курсу “Правоохранительные органы” [5, с. 213]. В этой связи достойным тщательного комплексного анализа можно рекомендовать признать кейс из практики Верховного Суда РФ. По делу №32-КГ12-3 определением от 12 сентября 2012 года, вынесенным Заместителем Председателя Верховного Суда РФ кассационная жалоба некоммерческой организации “Саратовская областная нотариальная палата” была передана в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ для рассмотрения вместе с делом в судебном заседании [6, с. 1]. По делу заявителем ставился вопрос о лишении частного нотариуса М. права занятия нотариальной деятельностью, т.к. она являлась одновременно и главой администрации этого же муниципального района, в котором и исполняла свои полномочия нотариуса. По итогам рассмотрения данного дела и жалобы с определением, вынесенного Заместителем Председателя Верховного Суда РФ, Судьи Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ отказали в их удовлетворении, оставив без изменения решения судов первой и второй инстанции. Из карточки указанного судебного производства в Верховном Суде РФ - следует, что по итогам такого рассмотрения в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ в 2012 году, Саратовской областной нотариальной палатой подавались еще и возражения и жалоба. Однако, изменить ситуацию они по гражданскому делу не смогли [7, с. 1]. В итоге, по состоянию на сегодняшний день, следуя тексту данного судебного акта, занятие частным нотариусом одновременно и должности главы муниципального района, совпадающего с обслуживаемым ею участком нотариуса, является допустимым. Интересно, что поставленные в кассационной жалобе по данному делу и определении Заместителя Председателя Верховного Суда РФ просьбы заявителей не оказались в полной мере доведены до логического разрешения. Ни ресурсами Верховного Суда РФ, ни органами прокуратуры. Соответственно, обширный потенциал для продолжения решения данного кейса в концепции понимания трактовки современного правового государства [8, с. 81] - имеется. В частности, принимая во внимание общественный резонанс подобного кейса, можно рекомендовать рассмотреть вопрос о привлечении по данному делу в качестве третьих лиц Министерства юстиции РФ и Федеральной нотариальной палаты. В принципе, особо выделяется здесь аспект предъявления данного иска в суд

не прокурором в защиту общественно значимых интересов, а всего лишь Нотариальной палатой региона.

Приведенный пример из судебной практики Верховного Суда РФ можно рекомендовать для включения в рабочие (учебные) программы и учебно-методические пособия для студентов (курсантов), изучающих в высших и средних специальных учебных заведениях курсы: “Конституционное право”, “Правоохранительные органы”, “Муниципальное право”.

По итогам комплексного анализа изложенных выше материалов вполне ожидаемым можно считать проведение обобщения материалов гражданских дел, рассмотренных судами РФ, предмет спора по которым связан с конфликтами интересов нотариусов, отягощенных (одновременно) конфликтами интересов иных должностным лиц. Весьма востребованными при этом способны будут оказаться и результаты исследований на монографическом уровне проблем конфликта интересов в рамках муниципальной службы, например, монография Изолитова А.С.[9, с. 15], Шевердяева С.Н. [10, с. 19]. Содержание ст. 14.1 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ (в ред. от 28.12.2025) “О муниципальной службе в Российской Федерации” [11, с. 1], касающееся противодействию конфликту интересов в ее осуществлении, можно предложить развить дальше. Например, установить прямой и однозначно понимаемый запрет на выполнение руководителем муниципального образования одновременно и функций частного нотариуса на обслуживаемом участке. Причем особо отметить, что речь идет именно о совмещении двух разных профессий. А не о практиковавшемся прежде исполнении отдельных нотариальных функций представителями муниципальной власти.

Интересно в анализируемом аспекте особо выделить момент подотчетности и подконтрольности представителей муниципальной ветви власти (самоуправления), о чем указано в ч. 3 ст.14 Федерального закона от 20.03.2025 N 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026) "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти" [12, с. 1]. Такая подотчетность и подконтрольность глав администрации не может одновременно коррелировать со статусом частного нотариуса. Для уточнения сложившейся ситуации по данному вопросу также вполне ожидаемым можно считать решение Конституционного Суда РФ.

При этом происходит и смешивание содержания понятия “нотариальная тайна” [13, с. 224] с результатами (продуктами) деятельности муниципального руководителя. Хотя по вопросам реализации положений российского национального законодательства о нотариальной тайне имеется много разнообразных точек зрения, тем не менее, не оспаривается как сам факт ее существования, так и ее необходимость охраны [14, с. 18]. В ч.3 ст. 183 УПК РФ предусмотрен специальный порядок проведения выемки документов, содержащих нотариальную тайну. Для этого требуется решение суда. При совмещении статуса частного нотариуса и главы муниципалитета сложно разграничить статус конкретного документа, подписанного и (или) созданного таким физическим лицом. Соответственно, возможным оказывается неоправданное расширение толкования понятия “документы, содержащие нотариальную тайну”. С другой стороны, при реализации в отношении такого частного нотариуса, совмещающего свою функцию с руководством муниципалитета, можно наблюдать при осуществлении надзорных и контрольных мероприятий органами, осуществляющими административный контроль за нотариальной деятельностью, вмешательство в деятельность органов местного самоуправления [15, с. 17]. Сложно смоделировать допустимость контроля со стороны региональной нотариальной палаты деятельности главы муниципалитета.

Как предполагается, глава муниципалитета должен иметь доступ к государственной тайне. Особый порядок оформления такого доступа для подобных лиц предусмотрен в ст. 21.1 Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 08.08.2024) "О государственной тайне" [16, с. 1]. Ч. 3.1 ст. 20 Федерального закона от 26.02.1997 N 31-ФЗ (ред. от 23.03.2024) "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" определяет главу местной администрации (муниципалитета) руководителем (председателем) призывной комиссии [17, с. 1]. В целом ряде случаев лицо, обладающее актуальной информацией ограниченного доступа (инсайдерской информацией) и обладающее властными полномочиями председателя призывной комиссии, может оказаться в условиях конфликта интересов, при одновременном выполнении функционала частного нотариуса. Да и факт обладания одним из частных нотариусов доступом к специальной связи (при отсутствии такого доступа у большинства иных частных нотариусов) некоторым исследователям может оказаться сложно считать проявлением равенства. Соответственно,

п.9.2.25 Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ, хотя официально и не оказался опубликован, тем не менее, содержит указание на недопустимость умаления профессионального достоинства и авторитета других нотариусов [18, с. 1]. Учитывая, что применение официально не опубликованных нормативно-правовых актов в РФ не является законным, можно рекомендовать провести официальное опубликование поименованного выше Кодекса профессиональной этики нотариусов в РФ. Очевидно, что подобная публикация может способствовать дальнейшему развитию правовой определенности в российском государстве.

Осуществление нотариальных действий с документами (информацией), составляющей государственную тайну, предметом исследования имеющихся юридических источников не является. С учетом ведения реестров целого ряда нотариальных действий в сети Интернет, возникнуть при этом могут серьезные риски криминального характера. Вопросы, касающиеся профилактики разглашения сведений ограниченного характера сегодня, равно как и прежде, продолжают сохранять высокую актуальность. Да и процедура обжалования подобных нотариальных действий или отказа в их совершении (потенциально смоделированная) в соответствующую региональную нотариальную палату при наличии таких режимных ограничений допуска к ним персонала и публики существенно стала бы отличаться от реально существующей сегодня. Некоторые особенности работы с такими информационными массивами могли бы повлиять и на традиционный судебный алгоритм обжалования действий подобного нотариуса (или отказа в их совершении). Следуя содержанию ч. 1 ст. 26 ГПК РФ, такие гражданские дела оказываются подсудными сугубо краевым (областным и т.п. приравненным к ним судам) [19, с. 1]. А такой подход в значительной степени оказывает уже влияние на непосредственно реализацию конституционного права на доступ к правосудию.

Анализ российскими исследователями сегмента профилактики коррупционных рисков при таких конфликтах интересов также достоин отдельного указания [20, с. 148]. Возможно, данный кейс из судебной практики окажется достоин и для самостоятельного анализа при изучении проблем антикоррупционного права [21, с. 9]. К сожалению, авторам по состоянию на сегодняшний день не удалось найти доступных монографических изданий, в которых бы исследовались вопросы

конфликта интересов в нотариате. Хотя, на уровне пособия следует назвать работу Коковой Д.А., отмечающей актуальность учета названной проблемы [22, с. 7]. Подобную тематику вполне можно рекомендовать включать в перечни рекомендуемых для написания выпускных квалификационных работ высших и средних специальных учебных заведений соответствующих профилей (как гражданских, так и специализированных, равно как и военных). Возможно, что если рекомендовать использовать анализ данного кейса в процессе проведения курсов повышения квалификации частных нотариусов всех субъектов Российской Федерации, вполне ожидаемым мог бы явиться серьезный положительный результат. Положительным при этом можно назвать то обстоятельство, что практическая реализации подобного развития учебного и методического рабочего процесса не требует сколько-нибудь значительных затрат на свою реализацию. Перспективным можно назвать и использование данной инновационной тематики для обучения нотариусов не только России, но и иных государств СНГ. Практика продолжения соответствующих компаративистских исследований вполне достойна анализа в столь интересном аспекте. Найти монографические исследования сравнительно-правового анализа нотариата стран СНГ сегодня, к сожалению, не представилось возможным. Хотя, например, аналогичные исследования в сфере адвокатской деятельности - актуальны [23, с. 9]. В этом отношении есть пространство для дальнейшей исследовательской деятельности.

Логическим итогом подобного анализа судебной практики можно будет считать возможное принятие Постановления Пленума Верховного Суда по анализируемой сфере общественных отношений. Не исключено, что некоторые судебные акты, прежде принятые российскими судами по таким вопросам, потребуют своего пересмотра (в установленном действующим законодательством порядке). Предсказуемым можно считать и вынесение на рассмотрение в Конституционном Суде РФ вопроса о соответствии содержанию норм действующей редакции Конституции РФ положения о праве занятия частным нотариусом должности (в том числе - на выборной основе) главы муниципального района (тем более - совпадающем территориально с обслуживаемым нотариальным округом (участком)).

Критическое осмысление с современной точки зрения содержания как рассматриваемого выше, так и иных судебных решений прошлых лет

находится в логической взаимосвязи с реализуемой сегодня ревизией деятельности судебной ветви власти в Саратовской области. Для подобной практики изучения итогов работы представителей региональной судебной власти Саратовская область выбрана второй [24, с.1]. Прежде подобным образом проверялись судебные органы Краснодарского края. Итоги проверки в Краснодарском крае стали достоянием общественности.

Технологически, проводимый руководством Верховного Суда РФ прием граждан (обращений от граждан) непосредственно и лично на территории помещений Саратовского областного суда, несомненно, впечатляет [25, с. 1]. Вместе с тем, учитывая технологический прогресс, можно предложить использовать в подобной поисковой деятельности и обширный потенциал искусственного интеллекта. Принимая во внимание наличие значительного числа размещенных в сети Интернет в свободном доступе текстов соответствующих судебных актов, поиск подобного контента подобные инновации способны значительно упростить. Равным образом, при этом, может возрасти и эффективность такого поиска.

Предпринятая авторами попытка проанализировать содержание некоторых сторон статуса современного российского частного нотариуса привела к постановке целого ряда научных проблем. Часть из них - оказалась отражена выше. Часть из них может найти отражение в дальнейшем научном творчестве. Возможно, что после научной дискуссии по данной тематике смогут найти свое воплощение как в законодательстве, так и в судебных актах и иных документах новые реалии, способствующие лучшему пониманию анализируемых аспектов общественных отношений.

Список библиографии:

1. Сергун, П.П. Административно-правовые основы нотариальной деятельности в России: история и современность [Текст]: монография / П. П. Сергун, Г. В.Фадеева, Л. В. Саенко; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)", Поволжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). - Саратов: Поволжский ин-т (фил.) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. - 151 с.
2. Б.а. Нотариат России практически полностью перешел на небюджетную основу // URL:<https://notariat.ru/ru-ru/news/notariat-rossii-praktichesli-polnostyu->

- [pereshel-na-nebudzhetnuyu-osnovu](#) (дата обращения: 26.06.2026), (режим доступа - свободный).
3. Томилова Т. Минюст предлагает разработать новый закон о нотариате // URL:https://senatinform.ru/news/minyust_predlagaet_razrabotat_novyuy_zakon_o_notariate/ (дата обращения: 26.06.2026), (режим доступа - свободный).
 4. “Основы законодательства Российской Федерации о нотариате” (№4462-1 от 11.02.1993) (ред. 10.06.2026) // СЗ РФ.
 5. Гриненко А.В. Правоохранительные органы Российской Федерации. 9-е изд., пер. и доп. Учебник для вузов.- М.: Юрайт, 2026.
 6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12.10.2012 по делу №32-КГ12-3// URL:https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/508490 (дата обращения: 28.06.2026), (режим доступа - свободный).
 7. Карточка производства. Верховный Суд Российской Федерации. Дело №32-КФ12-309 // URL:<https://vsrf.ru/lk/practice/cases/12-24657584#12-24657584> (дата обращения: 28.06.2026), (режим доступа - свободный).
 8. Вестов, Ф.А. Правовое государство, власть и личность: историко-политический и правовой аспекты [Текст] / Ф. А. Вестов; под ред. Ю. П. Сулова. - Саратов: Саратовский источник, 2010. - 127 с
 9. Изолитов, А.С. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе и противодействие коррупции [Текст] : монография / А. С. Изолитов; Вневедомственный научно-исследовательский ин-т изучения безопасности и сыска (ВНИИ ИБИС). - М.: Изд. дом Шумиловой И. И., 2013. - 118, [1] с.
 10. Шевердяев, С.Н. Управление конфликтом интересов лиц, замещающих государственные и муниципальные должности: конституционно-правовой анализ = Managing the conflict of interests of persons holding state and municipal positions: constitutional and legal analysis: монография / С. Н. Шевердяев. - М.: Юстицинформ, 2021. - 391 с.

11. Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 28.12.2025) "О муниципальной службе в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 05.03.2007, N 10, ст. 1152.
12. Федеральный закон от 20.03.2025 N 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026) "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 20.03.2025.
13. Камалова, Г.Г. Правовой режим информации ограниченного доступа [Текст]: монография / Г. Г. Камалова; Министерство образования и науки Российской Федерации, ФГБОУ ВО "Удмуртский государственный университет", Институт права, социального управления и безопасности. - Ижевск: Удмуртский ун-т, 2017. - 368, [1] с.
14. Алехина О. М. Проблемы обеспечения нотариальной тайны и её уголовно-правовой охраны // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-obespecheniya-notarialnoy-tayny-i-eyo-ugolovno-pravovoy-ohrany> (дата обращения: 28.06.2026), (режим доступа - свободный).
15. Ткаченко, М.В. Государственный контроль и надзор за нотариальной деятельностью: административно-правовые вопросы: диссер. ... к.ю.н.: 12.00.14 / Ткаченко Марина Викторовна; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2011. - 204 с.
16. Закон РФ от 21.07.1993 N 5485-1 (ред. от 08.08.2024) "О государственной тайне" // "Собрание законодательства РФ", 13.10.1997, N 41, стр. 8220-8235.
17. Федеральный закон от 26.02.1997 N 31-ФЗ (ред. от 23.03.2024) "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 03.03.1997, N 9, ст. 1014.
18. Кодекс профессиональной этики нотариусов в РФ // URL: <https://base.garant.ru/71257562/> (дата обращения: 28.06.2026), (режим доступа - свободный).
19. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

20. Комментарий к Федеральному закону "О противодействии коррупции" от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ: постатейный: принципы противодействия коррупции, меры по профилактике коррупций, антикоррупционные барьеры на государственной и муниципальной службе, предотвращение и урегулирование конфликта интересов, ответственность за коррупционные правонарушения / отв. ред. и рук. авт. коллектива С. Ю. Наумов; науч. ред. С. Е. Чаннов. - М.: Юстицинформ, 2009. - 260, [1] с.
21. Букалерева, Л.А. Антикоррупционное право: учебник для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата) / Л. А. Букалерева, Ф. Г. Мышко, С. Е. Титор ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Государственный университет управления", Институт государственного управления и права. - М.: ГУУ, 2025. - 147 с.
22. Кокова, Д.А. Нотариат: практикум: учебное пособие для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция / Д. А. Кокова, В. П. Ладыгина; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова". - Нальчик: КБГУ, 2025. - 186 с.
23. Захаренков, Д.Н. Сравнительно-правовой анализ принципов организации и деятельности адвокатуры в России и странах СНГ : [монография] / Д. Н. Захаренков; научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент Володина С. И.; Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Кафедра адвокатуры и нотариата МГЮА им. О. Е. Кутафина. - М.: Федеральная палата адвокатов РФ, 2020. - 280 с.
24. Б.а. Ревизоры Верховного Суда проверяют судей саратовских судов // "Четвертая власть":
URL: <https://www.4vsar.ru/articles/process/revizory-verhovnogo-syda-proveryaut-sydei-208165/> (дата обращения: 28.06.2026), (режим доступа - свободный).
25. Б.а. Саратовский областной суд информирует о личном приеме граждан представителями Верховного Суда Российской Федерации //

Официальный сайт Саратовского областного суда:

URL: https://oblsud--sar.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&id=187 (дата обращения: 28.06.2026), (режим доступа - свободный)